

ESTRATEGIAS PARA MISION VULNERABLE ⁽¹⁾

Stan Nussbaum

Ya nadie tiene tiempo para leer un artículo argumentando acerca de que la misión tendría que ser contextualizada y sostenible. La pregunta que sigue permaneciendo es como llegar a esas metas cuando no se las intenta. Nadie, al menos yo, se atrevería a discutir lo contrario – una misión culturalmente imperialista y manipulativa.

Es hora de examinar la realidad. La contextualización y la sostenibilidad son muy predicadas; el imperialismo y la dependencia son muy practicadas. Consideren el estado de la iglesia global 100 años después de Roland Allen.

LA META DE ALLEN	PALABRAS DE USO REGULAR EN CUANTO A LA META	REALIDADES FRECUENTES
Auto gobierno	Contextualizado	Extranjero
Auto ayuda	Sostenible	Orientación Monetaria
Auto propagación	Misionero	Confuso

Si hemos llegado a la meta de Allen, los misiólogos renunciarían a enseñar y escribir acerca de estas cosas. Estarían perdiendo sus trabajos por estar fuera de los tiempos. Pero lamentablemente no están fuera de los tiempos. Los grandes conceptos, correctos que están siendo usados no se están poniendo aun en practica a gran escala. La necesidad aun sigue allí.

Como alguien que vive y trabaja la mayor parte del tiempo fuera de la academia, voy a explicar cómo algunos de nosotros estamos tratando de enfocarnos en la brecha entre la teoría y la practica. Luego si ustedes nos pueden ayudar con esto, mejor, o bien podemos motivarlos, posiblemente juntos podemos influenciar mejor a la practica misionera para traer menos vergüenza y mas honor a nuestro Glorioso Señor.

Para demostrar de que no estamos adaptando viejas verdades acerca de la contextualización, usamos le expresión “*Misión Vulnerable*”, acuñada por el fundador de nuestra *Alliance for Vulnerable Mission* (Alianza por Mission Vulnerable), Dr. Jim Harries, un misionero británico en Kenia, a quien conozco hace veinte años. (ref. www.vulnerablemission.org.)

Una razón por la que acordamos que la expresión adecuada es “Misión Vulnerable, es porque directamente desafía al triunfalismo como una forma estándar en las culturas occidentales, especialmente en la cultura americana. En lo que concierne a la mentalidad triunfalista, la meta de un misionero o una agencia misionera, es planear cuidadosamente, empezar el trabajo y ver que funciona. Movilizamos a la gente para que ore por éxito y regularmente escribimos cartas para mantener al día a la gente que dona, acerca de que bien estamos llevando el trabajo con éxito. Si nuestros programas no funcionan, incorporamos otros recursos o traemos otra estrategia, o hacemos un curso de sondeo/investigación, o bien ir y matricularse en un programa de doctorado.

En el área de trabajo podemos llegar a agonizar, individualmente o bien como equipo, pensando si debemos continuar con el programa que está chisporroteando y no está funcionando como lo habíamos planeado; aun así nos es tedioso escribir cartas de oración con programas o proyectos que no funcionaron. Nuestro deseo típico es esforzarse lo suficiente, poner dinero y oración para que nuestros proyectos no sean vulnerables a los desafíos que constantemente los acechan. Ocasionalmente esta tenacidad es fructífera y loable pero demasiadas veces resulta ser casi una pandemia que se extiende a través del mundo de las misiones de hoy en día – apoyando programas estériles y estrategias que tendrían que haberse acabado y que de todas formas hubieran muerto sin otra transfusión mas de su propia sangre, ej. al margen de dinero y pericias.

Una estrategia de Misión Vulnerable es una estrategia que se permite morir a si misma, si esta realmente lo esta requiriendo y si así también debiera que ser. Incluso se permite morir a si misma cuando los extranjeros quienes la empezaron aun están en el lugar, y no luego de ellos haberse ido.

Nosotros, que abogamos por una Misión Vulnerable, no tenemos como objetivo fracasar. Si así fuera, cada vez que fracasamos lo anotaríamos como un éxito! Aun así, aceptamos el fracaso. Permitimos que la maleza muera para que no siga ahogando el maíz que ha estado tratando de crecer entre ellas. Si creásemos un lema para los obreros, sería, “No sigan regando la maleza.” Déjenla morir y vean que crece luego, cuando ésta ya no está. No mezclen beneficios (salarios, regalos, favores, etc.) junto con el ministerio; categoricen su donativo.

El fracaso es algo que se esta volviendo un poco mas aceptable en el mundo, por medio de libros como el de Tom Peters' *Fail forward fast*, o el ultimo, *The Wisdom of Failure: how to learn the Tough Leadership Lessons Without Paying the Price* (Weinzimmer and McConoughey), incluso aquí, si bien la meta es aprender de los errores de otros o ponerse en acción rápidamente, minimiza los errores, los pone al margen lo mas pronto posible y así nos dirigimos al éxito.

La Misión Vulnerable lo ve desde otra perspectiva . Desafiamos tres puntos clave que la cultura americana asume, que indudablemente los han trasladado a la mayoría de los libros americanos sobre el liderazgo y a la practica americana del campo misionero. Basamos este desafío en tres conceptos:

- . El concepto de Jacques Ellul concerniente al significado del dinero.
- . El concepto de la escuela de “Lingüística Pragmática” concerniente al significado del lenguaje.
- . El concepto del movimiento de la cultura oral, concerniente al significado del evangelio.

En este grafico se puede ver este gran desafío radical en contraste con la sabiduría convencional



La sabiduría convencional dice que el dinero es un objeto neutral. Todo depende de cómo lo uses. Jacques Ellul dice que esta es una perspectiva mundana en conflicto directo con la perspectiva bíblica, donde el dinero es considerado parte del “orden espiritual” en vez del “orden moral”. Cuando decimos que usamos el dinero, cometemos un error grande...el dinero realmente es el que nos usa y nos hace siervos al llevarnos bajo su ley y subordinándonos a sus propias metas”.(2) Los mandamientos bíblicos acerca del dinero “tienen que ver todos con relación al poder de éste y no al comportamiento hacia el objeto.” El dinero es poder. Toma vida propia. Orienta la vida de las personas. Lleva a la gente a pensar de que todo es cuestión de comprar y vender. Incluso en la actualidad escuchamos decir que es lo mas importante en la vida; “*si quieres estar conectado con el resto de la gente, sigue el camino del dinero*”.

Segundo, la sabiduría convencional dice que aprender un lenguaje extranjero es deseable pero por lo general no esencial para un trabajo transcultural. Es muy corta la lista de los misioneros quienes han sido mandados de vuelta a su hogar porque no consiguieron suficiente progreso en aprender el idioma local. Y muy larga la lista de excusas y estrategias para poder permanecer en el campo misionero, aun con la falta de competencia para hablar el idioma local.

Lo que la sabiduría convencional asume, es que el significado es separable del lenguaje y el contexto. En el campo lingüístico, la escuela “pragmática” argumenta lo contrario. Dice que los idiomas no meramente expresan los pensamientos, pero que les dan forma.(3) Las lenguas son algo muy complejo y

hasta que uno puede adentrarse bien en algún idioma en particular, muchas de las realidades y dinámicas de esa cultura lingüística permanecerán invisibles y/o mal entendidas. Un misionero sin el idioma autóctono estará “volando ciegamente” la mayoría del tiempo, nunca percatándose o sintiendo la perspectiva de la realidad del lugar, relaciones y propiedad. La Misión Vulnerable nos dice que tenemos que dejar de engañarnos, pretendiendo implementar normas firmes en cuando a aprender el idioma cuando al mismo tiempo estamos implementándolas de una forma cobarde.

Tercero, desafiamos el concepto de la sabiduría convencional en cuanto a que el pensamiento analítico es la forma mas certera de medir la madurez intelectual. Teniendo en cuenta esto, la educación es designada para ayudar a la gente a ser mas analítica, escribir bien redacciones analíticas y sacar conclusiones analíticas solidas. El resto son pensamientos de segunda clase, y las culturas que son construidas con pensamientos no analíticos son vistas como atrasadas.

En el trabajo misionero, la implicación de esta inclinación al pensamiento analítico es que la “verdadera” teología es “teología sistemática” construida por cuidadosos análisis de la Escritura y que el “verdadero” evangelio es una serie de proposiciones abstractas que conllevan a los pensadores analíticos a una conclusión.

El movimiento de la cultura oral dentro de las misiones toma una perspectiva diferente, ya que enmarca el evangelio dentro de un panorama bíblico relatado en vez de una serie de proposiciones.(4)



Las estrategias de la Misión Vulnerable apuesta mas en la gente del lugar. Estas estrategias suponen que todo lo que sea autóctono y apropiado va a sobrevivir porque la gente del lugar va a asegurarse de que así sea. Desde el principio, Misión Vulnerable se apoya en recursos locales, el uso de la lengua autóctona, y formas de pensar autóctonas. Ellos observan y aprenden que tipo de recursos la gente del lugar tiene y que es lo que saben hacer bien. Gradualmente descubren que el lenguaje funciona y la forma en que la gente del lugar piensa profundamente, sin analizarlo todo meticulosamente hasta el final. Cuando ellos comienzan actividades en el ministerio, empiezan con poco y ven si la gente del lugar se engancha a una idea o algún programa. Solamente si la gente del lugar lo acepta y lo toman, forman y apoyan una idea, solamente entonces llega a tener éxito. De lo contrario, se disuelve y no hay dinero que venga de afuera, no pericia que lo pueda resucitar de un estado vegetativo. En resumen, estas son las ideas de lo que llamamos Misión Vulnerable.

Cultura Oral

El tercer punto, la cultura oral, es la clave porque éste es el punto donde nos damos cuenta de que estamos realmente perdidos. Nos engañamos acerca de los otros dos puntos, nos cebamos con excusas, así como tratamos el lenguaje como algo deseado aunque lo vemos como una habilidad opcional, (5) pero en el momento en que tratamos de cambiar desde una cultura analítica a la cultura oral, nos damos cuenta de que estamos fuera de nuestro territorio. Los autóctonos son realmente los expertos, nosotros los del jardín de infantes, por eso tenemos que dejarlos guiar y aprender de ellos, como ellos también de

nosotros. Cuando les preguntamos como escribir una canción, recitar un proverbio, programar un festival o explicar el evangelio desde la cultura oral, ahí nos damos cuenta que nosotros no sabemos!

Luego de mi primera sesión de clases bíblicas entre estudiantes de la cultura oral en Sudáfrica, regresé a casa a explicar a la gente que me apoyaba, lo que estaba haciendo. Les dije que contextualizar la enseñanza bíblica en Lesoto significa, "Usar partes de la Biblia que nosotros no leemos muy a menudo, enseñar verdades que nosotros no entendemos, suplir necesidades que no sentimos que lo son, usando métodos que no nos gustan"

Lamentablemente, ésta no es la forma mas común que los occidentales emplean para enseñar la Biblia en otras culturas. Prefieren métodos analíticos. Centran todo en el libro mas analítico del Nuevo Testamento (Romanos), el cual probablemente sea el libro mas insípido para las culturas orales. Como resultado surgen sistemas de educación teológica globales, creados para cambiar gente de culturas orales en gente de culturas analíticas en vez de aprovechar las fuerzas naturales destacadas en la cultura.(7)

¿Por qué? Porque la visión de una iglesia "madura" fue dañada grandemente desde el principio. Esta, asume que la teología autentica tiene que ser una teología analítica, discípulos auténticos tienen que ser pensadores analíticos, y auténticos líderes de iglesias tienen que usar métodos analíticos para ayudar a los discípulos a crecer. *Consideren las grandes implicaciones financieras resultado de nuestras inclinaciones etnocéntricas del pensamiento analítico.*

Tendencias que conllevan a asumir que una iglesia madura tiene que ser una iglesia analítica:

1. Profesionalización – los líderes son los mejores analistas; la congregación se adhiere.
2. Ese tipo de líder necesita una formación académica especial para poder analizar la Biblia.
3. Una congregación tiene que ser suficientemente grande para sostener un pastor profesional.
4. El tamaño de la congregación necesita un edificio.
5. Conclusión: *El edificio, formación académica y el pastor requieren un mayor recurso financiero.*

Modelo alternativo si una iglesia madura podría llegar a ser una iglesia culturalmente oral:

1. La congregación puede involucrarse en el desarrollo teológico grupal.
2. La formación académica no es requerida; el líder puede capacitarse como aprendiz.
3. Las congregaciones pueden prosperar y sub dividirse aunque sean mas pequeñas, aun así apoyar a un pastor.
4. Los edificios son opcionales.
5. Conclusión: *Se requiere poco, o bien nada de recursos financieros para que funcione todo el sistema.*

Es impactante pensar en cuanto esfuerzo y sacrificios monetarios ha gastado la forma misionera occidental en cosas que el modelo alternativo absolutamente no necesita. También es de asombrarse cuantos misioneros occidentales en la actualidad se apoyan en el modelo antiguo usando tiempo, energía y dinero, cuando se están perdiendo oportunidades tremendas de testificar fructíferamente si solamente pudieran cambiar al estilo de la cultura oral.

Estos son ejemplos de oportunidades. Estos ya tienen algunos promotores pero en mi experiencia puedo decir que son calificados como algo inusual, extraño, de un grupo minoritario.

Etnomusicología – La música da forma a la fe y a la vida de iglesias emergentes mas que ninguna otra cosa. Como podría esto aportar y dar vida en el campo misionero? Hay una red de aproximadamente 250 etnomusicólogos que está promoviendo un desarrollo y uso mas amplio del tipo de música cristiana que espontáneamente surge de iglesias que crecieron usando las estrategias de Misión Vulnerable.(8) Dejemos que esto sea una corriente a seguir.

Los proverbios populares – Los proverbios son pensamientos orales condensados, expertos transportistas de verdades profundas.

Cómo puede ser que los proverbios populares parezcan menos importantes a la hora de predicar y testificar? Por que no los incluimos tanto en el trabajo misionero? Por ejemplo, hay un tema al que quiero asignar a cada estudiante internacional en Asbury. "Cuales son los diez proverbios que un misionero tendría que aprender al llegar a tu grupo idiomático, y qué podrían llegar a saber de tu gente si realmente comprendieran estos proverbios?"(9)

Festivales – Como puede ser que los festivales se dejen tanto de lado? Son eventos comunitarios que celebran grandes hechos de Dios en la historia bíblica, amigablemente abiertos a los de afuera, conteniendo música y drama, procesiones, símbolos, colores y muchas capas de significado.(10) En cuanto a festivales, los vienen de occidente realmente carecen de percepción, pero el resto del mundo tiene soltura. Me gustaría mucho vernos *cambiar el paradigma denominante en el campo misionero, de guerra a festival*, para que automáticamente pensemos de nosotros mismos mas como transmisores de alegría que a agentes represivos. Posiblemente los festivales son tan efectivos, que hasta podrían a llegar a tener mas efecto de evangelismo y discipulado que un sermón? (11)

Un cambio de pensamiento basado en la cultura oral, también nos sería de mucha ayuda para entender y utilizar el cambio que nos invitan N.T. Wright, Willard, y McKnight – la recuperación del “evangelio del reino” bíblico, en contraste con un exclusivo enfoque al “evangelio de salvación” (nuestra forma estándar de predicar y enseñar en occidente) es un evangelio analítico, es decir, divide el evangelio en dos partes, mientras que el evangelio del reino es una narrativa que es mucho mas comprensible para la gente de la cultura oral. (12)

Demasiado Idealista?

Si ésta es una idea tan buena, donde está funcionando? Una pregunta justa, y la respuesta es, escondiéndose en frente de uno mismo. Es mucho mas grande que Jim o cualquiera de nosotros. Posiblemente los tres movimientos misioneros mas fructíferos en el siglo veinte fueron los tres que funcionaron casi enteramente basados en los principios de Misión Vulnerable. Los tres movimientos son iglesias indígenas africanas, la iglesia china en hogares, y (en un menor grado) el movimiento carismático en América Latina. Los pensadores, y lideres de la corriente misionera son totalmente conscientes de estos tres movimientos y generalmente los admiran, pero aun así, parece que no han captado las implicaciones de que ese evangelismo de bajo coste fue tremendamente fructífero aunque no incluyeron beneficios extra.

Consideren lo siguiente:

El AICs (African Instituted Churches) ha demostrado cuanto las misiones pueden llegar a hacer sin ningún coste alguno. No requiere dinero contar nuevamente la historia del llamamiento del fundador o compartir con la gente acerca del camino de uno mismo con Dios. No requiere dinero el orar por alguien para que se sane. No requiere dinero cantar ni danzar o componer una nueva canción que alabe al Dios. No requiere dinero el recibir sueños o revelaciones proféticas de parte de Dios. No requiere dinero que la gente de la congregación se levante y hable en el servicio. No requiere dinero ser libre del alcoholismo, libre de la violencia de genero, de los celos y la brujería. No requiere dinero ser honesto, o un empleado que sea un buen trabajador.

El éxito mas grande de la Misión Vulnerable no es solamente un fenómeno del siglo veinte. En este nuevo siglo en India, Mongolia, Filipinas, y a través del mundo musulmán, indicios empezaron a acontecer que parecen muy similares a las de Africa hace cien años y en China hace cincuenta años. Y los movimientos funcionan únicamente basados en los principios de Misión Vulnerable, ya que no tienen otra opción.

Si es verdad que en el siglo veinte Dios extendió su reino mas ampliamente por medio de métodos como Misión Vulnerable, y si es verdad que parece El estar dispuesto a hacer lo mismo en los “rincones olvidados” que quedan en la tierra en el siglo veintiuno, entonces nosotros en el campo misionero occidental, tenemos que preguntarnos una pregunta grandísima, posiblemente la pregunta mas grande en las iglesias de occidente, el sistema establecido de misión occidental, y la próxima generación de misioneros de occidente. Es ésta: *“Hasta donde quiere Dios que usemos nuestras fuerzas (métodos y recursos) para complementar los grupos e iglesias que están funcionando con Misión Vulnerable por necesidad, y hasta donde quiere El que adoptemos sus métodos de Misión Vulnerable, teniendo la opción, y dejando nuestras fuerzas de lado?”*

Complementarse parece ser una elección obvia si pensamos a nivel de iglesia global como cuerpo, donde diferentes miembros tienen diferentes funciones. Pero tenemos que reconocer que *cada intento de complementarse es un intento de misionar desde una posición de fuerza*. Queremos que nuestras fuerzas se complementen con el esfuerzo de ellos en alguna área en la que ellos sean débiles. La Misión Vulnerable apunta a que el cuerpo no esta funcionando como tendría que funcionar, cuando un miembro

se comporta como Saúl, tratando de ayudar a otro miembro “mas débil” David, ofreciéndole una armadura. Creo que lo principal que está interfiriendo con ser transmisores de la Gran Comisión hoy – la extranjería, el centrarse en el dinero, la borrosidad del mensaje – es en gran manera el resultado de muchos Davides aceptando la armadura de Saúl y tratar de luchar mientras la llevan puesta.

Si asumimos que nuestro dinero y tecnología, lo cual parecen potenciales fuertes desde una perspectiva humana, son lo que Dios seguramente va a usar para llevar a cabo su misión y traer gloria para si mismo, ¿no nos estaremos olvidando de consultar con Jesus, el director general de la misión, si bien quiera El usar nuestro dinero y tecnología en cada caso en particular? Un buen libro como Lederleitner (14)

O una guía de colaboración como Lausanne Standards (www.lausannestandards.org) demuestra cuan fácil el dinero se puede entrometer y complicar o arruinar la cooperación. Ponen tanta presión en el apoyo, la colaboración, incluyendo el dinero, lo cual a veces uno se pregunta si realmente vale la pena.

Cuando usamos el dinero como nuestras fuerzas para cooperar, ¿no estaremos subestimando 1 Cor.1 como base modelo para el campo misionero – Dios usando el débil para confundir al fuerte? No estaremos minimizando el “débil” y el método vulnerable de misión a aquellos que son demasiado pobres para poder llegar a ser misioneros de la forma en que nosotros lo somos? (15) ¿No estaremos suponiendo que la gente se dedica a las misiones basados en las fuerzas si es que pueden, y basado en la debilidad si es que no tienen otra opción?

Conclusión

La próxima generación en occidente, tiene una elección muy difícil por delante. Realmente no veo una respuesta fácil. Tendríamos que adherir la “débil” misión vulnerable de la iglesia del Mundo Mayoritario basado en nuestras fuerzas o bien rendirnos y dejar nuestras fuerzas, y copiar el modelo de Misión Vulnerable que el Mundo Mayoritario usa por necesidad?

Si los misioneros y las agencias misioneras están tan interesados en dar mas gloria a Dios, (16) ¿Por que no dejamos tantos métodos misioneros que prueban no tener éxito en dar gloria a Dios? ¿Por qué no remplazarlos con estrategias mas vulnerables, una que nos acerque mas a la cruz resurrección y Pentecostés en vez de la conquista de la Tierra Prometida? *¿Por qué no pagar el precio de la misión vulnerable?*

(1) Adaptado de una clase en la E. Stanley Jones School of World Mission And Evangelism, 17 de Octubre de 2012

(2) Jacques Ellul, *Money and Power* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1984, English translation by LaVonne Neff; French 1954), p. 76. The entire chapter, “Money,” (p. 73-116) is relevant to our concern.

(3) Jim Harries' doctorate is in linguistics. See his *Vulnerable Mission* (Pasadena: Wm. Carey Library, 2011), p. 43-44 for an introduction to “pragmatics” as an alternative to “an oversimplistic understanding of language” which has hindered mission and development thinking in many ways.

(4) Véase ION (International Orality Network) www.oralbible.com. No hay una posición estándar en la red acerca de la relación entre proposiciones y narrativa, sea que la “verdadera” teología y el “verdadero” evangelio estén en la narrativa, las proposiciones, o ambas. Lo que todos concuerdan es que la narrativa es mucho mas importante para comunicar el evangelio que lo que la mayoría de los occidentales piensan, e inconversos no tienen que convertirse en pensadores analíticos para entender y aceptar el evangelio.

(5) Jim Harries me ha compartido que uno de las dificultades mas consistentes en sus viajes exponiendo la causa de Misión Vulnerable en muchos predios universitarios así como en conferencias, es que la gente lo afirma, le dicen que ya lo están haciendo, pero cuando se habla un poco mas del tema, descubre que de ninguna forma lo están entendiendo de la forma que el lo expone. Reducen M.V a “colaboración”, una palabra elástica, si realmente existe.

(6) Por ejemplo, descuidamos Levítico y Hebreos, los cuales han sido libros con los que mis estudiantes realmente se conectan. Contienen también muchas verdades acerca de la santidad y la purificación a lo que no nos adentramos porque no pensamos en lo que se refiere a la purificación cuerpo-alma, salud (tratando yo de explicar una expresión que en el idioma Sesotho no la requiere). Un método que no nos gusta es la memorización, lo cual, pensadores orales destacan y disfrutan mucho.

(7) Hace unos años cuando di clases a algunos invitados en el Central Asian Seminary, uno de los estudiantes me hizo una pregunta que conmovió: "Que es un paradigma?" Luego realmente me toco que cada clase dada por un extranjero y cada libro de la biblioteca de ese seminario excepto las biografías, estaban estructuradas para pensadores analíticos (a los que les gusta los paradigmas) sin consideración alguna para los pensadores orales. Posteriormente entendí por qué un miembro de una facultad escocesa en la escuela dijo: "Tratamos de que respondan las preguntas de un examen pero a veces lo único que hacen es dar testimonios." El sistema del seminario en su totalidad estaba analítico-numéricamente estructurado con esfuerzos naturales-humanos de líderes de iglesia.

(8) El International Council of Ethnodoxologists www.worldofworship.org. "Facilitamos contactos online y facilitamos recursos para el desarrollo de adoración cristiana culturalmente apropiada, usando una percepción etnomusicológica, misiológica y estudios sobre adoración y artes".

(9) Un perfil cultural entero puede llegar a ser una imagen clara cuando se usan proverbios como puntos para conectarnos. Esto es lo que expuse en el libro *American culture, American Cultural Baggage* (Maryknoll, NY:Orbis Books, 2005).

(10) Actualmente estoy haciendo un intento con éste, el cual pueden leer en mi libro, *Waking up to the Messiah* (Enculturation Books, 2011) EL libro expone un ciclo anual de festivales que juntos exponen toda la historia de la Escritura. Un diagrama de dos paginas del ciclo se puede bajar de la pagina "Stan'sLab" en www.gmi.org.

(11) Ver A.H. Mathias Zahniser, *Symbol and Ceremony: Making Disciples Across Cultures* (Monrovia, CA:MARC, 1997) Notar su definición:"El Discipulado es el conjunto de actividades intencionales gobernadas por la meta de iniciar a la gente en el reino de Dios a través de instrucciones apropiadas, experiencias, símbolos y ceremonias.

(12) No hay "dos evangelios" pero si dos formas de presentar y explicar el evangelio. McKnight claramente expone que el evangelio del reino esta sintetizado en el mismo pasaje bíblico de los que dicen abogar por el evangelio de salvación, 1 Cor. 15:1-3. Ver Scot McKnight, *The King Jesus Gospel* (Zondervan 2011),p. 40-43.

(13) Tomas Oduro et al. *Mission in an African Way*, (Wellington, South Africa: BybelMedia, 2008),p. 159-160.

(14) Mary Lederleitner, *Cross-Cultural Partnerships* (Downers Grove, IL: IVP Books, 2010).

(15) Notemos que 1 Cor. 1no excluye enteramente al fuerte para el campo misionero. "No muchos fuertes son llamados," Pero pocos. Personalmente, no creo que signifique que la iglesia tenga que agradecer a Dios por esos pocos fuertes y construir una perspectiva a las misiones basadas en ellos y en sus fuerzas. Pienso que significa que la forma que Dios prefiere y la forma mas común de encarar su misión es la forma tan sorprendente , aparentemente por grupos de gente débil. Si bien El tiene algunos "fuertes" también, pero no son los necesariamente los pilares, que llevan todo a cabo.

(16) Gracias a la influencia de John Piper y programas como el curso *Perspectives*, hay un aumento de la atención a la conexión entre el campo misionero y la gloria de Dios. Ralph Winter y Steven Hawthorne, *Perspectives on the world Christian Movement*, 4th ed. (Pasadena" William Carey Library, 2009), Ver Articulo de Hawthorne, pg.49-63 y Piper, pg. 64-69.

Opciones para enganchar más profundamente con las ideas de este texto:

- www.vulnerablemission.org
- Join the Facebook group, "Celebrating the Messianic Year," or buy the printed version of the same weekly devotionals, *Waking up to the Messiah*, www.enculturation.org
- See "Stan's Mission R&D Lab," www.gmi.org/services/research/stans-lab, for more on the "Messianic Year," including some new lyrics to "Auld Lang Syne" designed for welcoming New Year 2013 with Christian joy.